

P.Mich. inv. 3723b
Scholia Minora a II. 22.184-256

	— — — — —		
	[μυθέομ]αι	λ[έγω]	184
	[ἔφ]επε	ἐδ[ίωκε]	188
	[πρ]οπάροιθε	ἔμ[προσθεν]	197
	[ἄ]μπνυε	σαντὸ[ν]	222
5	[φ(ε)ι]δωλή	φ(ε)ιδώ	244
	[κε]ρδουσύνη	ἐξαπ[άτη]	247
	[δίο]ν	ἐδίωκον	251
	[ἐπι]δώμεθα	ἐπί[δωμεν]	254
	[ἄρ]μονιάων	ἄρμo[νιῶν]	255
10	[ἔκ]παγλον	ἀντὶ τοῦ	256
	[ἐτί]ταινε τάλαν-		209
	τα .ςτιρ.[
][...]		
	— — — — —		

testo basato sulla *princeps* (e unica) di Sijpesteijn 4 σαντὸ[ν] ἔγειρε (oder ein ähnliches Verb) *tempt.* Henrichs (*apud* Sijpesteijn, p. 159) 5 φιδω pap.; cf. la nota di Sijpesteijn «für [φει]δωλή scheint der Platz nicht zu reichen» 6 κερδουσυνη pap.; ἐξαπ[άτη] ο ἐξαπ[άτης] Sijpesteijn 10 ἀντὶ τοῦ ἔξοχον *exempli gratia* Sijpesteijn 11-12 la parte conservata del r. 11 è interamente occupata dal lemma; «Er ist ... zu vermuten, dass der Schreiber Zeile 11 mit *ταλαν* enden liess, das Lemma dann in Zeile 12 mit eingerücktem *τα* vervollständigte, und dann das Interpretament nach dem Spatium folgen liess. Demnach wäre .ςτιρ.[das Interpretament. A. Henrichs schlägt z.B. vor ἔτσι ῥο[πή] ζυγοῦ (bzw. ζυγῶν) und vergleicht Eust. zu Θ 69 ...» (Sijpesteijn) 13 «Es ist nicht auszuschliessen, dass das Lemma in dieser Zeile [ἐν δ' ἐτίθει] δύ[ο κήρε] (Vers 210) war. Das Interpretament wird dann wohl in der nächsten, 14. Zeile gestanden haben» (Sijpesteijn)

[19 aprile 2007]